

Az írat elektronikus íratról
készített másolat

2018 FEBR 07.



FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTERIUM
INTÉZMÉNYFELÜGYELETI ÉS PERKÉPVISELETI
FŐOSZTÁLY

Iktatószám: IFPF/17.0.1.2./2018.

Ügyintéző: dr. Keller Nóra
Telefonszám: 896-6128
E-mail: nora.keller@fm.gov.hu
Hivatkozási szám: 17.Kpk.46.295/2017/2.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
részére

Budapest
Pf. 117.
1255

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK	
FŐLAJSTROMSZÁM	30460
KEZDŐIRATON	
Postán/Gyűjtőládán/Önkormányzatoknál/Taconnál/Kézbesítéssel	
Érkezett:	2018 -02- 06
PÉLDÁNY:	1. példány + 1. példány + 1. példány
MELLÉKLET:	1. példány
KÖZTÜK:	
FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KEZDŐIRATON	

Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!

Hivatkozással a 17.Kpk.46.295/2017/2. számú végzésre, a Nemzetközi Kürtöskalács Szaktestület Civil Társaság (2096 Üröm, Honvéd u. 3.) felperesnek a földművelésügyi miniszter alperes ellen az EvF/173-18/2017. számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt előterjesztett keresete alapján mellékelten megküldjük az ügyben keletkezett valamennyi közigazgatási iratot, és a keresetlevélben foglaltakra válaszolva az alábbi

NYILATKOZATOT

terjesztjük elő.

Előzmények:

Felperes a „Kürtöskalács” hagyományos különleges termék uniós bejegyzése iránt terjesztett elő kérelmet az alperesi hatóságnál 2016. október 25-én. Az eljárás során az alperesi hatóság megkereste a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát, valamint véleményt kért a Magyar Eredetvédelmi Tanácstól és három, a szakmában elismert személytől. A kérelem a Földművelésügyi Értesítő 2017. június 19-i, 6. számában közzétételre került. A közzétételtől számított két hónapos határidőn belül a bejegyzés iránti kérelemmel szemben a Magyar Pékszövetség, a Földijó-Gasztro Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft., a Fünfkirchen Kft., a Sweeter Kft., valamint Csehországból a Precimat s.r.o. kifogást nyújtott be. A kifogást benyújtók, valamint a felperes közötti egyeztetések nem vezettek eredményre. A Magyar Pékszövetség, a Sweeter Kft., valamint a Precimat s.r.o. által benyújtott kifogást az alperesi hatóság elutasította, azonban a többi kifogásnak helyt adott, és a bejegyzési kérelmet az EvF/173-18/2017. számú határozatával elutasította.

Felperes a döntéssel szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Keresetlevelében egyrészt azt sérelmezi, hogy az eljárás során az alperesi hatóság nem rendelt ki az ügyben igazságügyi szakértőt, aki a kérdés szakmai illetve jelentős kulturális és turisztikai súlyáról nyilatkozni tudott volna, így a felperesnek nem volt lehetősége arra, hogy az általa benyújtott és alátámasztott technológiai, történeti és kulturális szempontokat igazságügyi szakértő előtt megvédje. Másrészt, felperes véleménye szerint nem fogadható el az az alperesi álláspont, hogy az azonos szöveget benyújtó kifogást tevők reprezentálnák a hazai kürtöskalács előállítókat. Erre – felperes álláspontja szerint – le kellett volna egy egész Európára kiterjedő piaci vizsgálatot folytatni a megállapítást alátámasztó adatokkal, figyelembe véve azt, hogy mi a kürtöskalács eredete és kulturális, turisztikai jelentősége.

Felperes véleménye szerint a kifogást benyújtók hamis érveket hoztak fel álláspontjuk igazolására. Felperes úgy gondolja, hogy épp a kifogásolt pontok azok, amelyek a kürtöskalács előállítása és forgalmazása során tapasztalt széleskörű csalásokat és visszaéléseket, a vevők becsapását és az élvezhetetlenné vált termékek piacra kerülését meg tudnák akadályozni. Felperes szerint egy Hagyományos Különleges Termék leírásán belül, ahogy arra épp a Földművelésügyi Minisztérium munkatársai rámutattak, nem lehet egy „hagyományos” kategóriát kiemelni, mert az egésznek hagyományosnak kell lennie. A felperes javaslatában a „vásári” és „alternatív” változatok mint forgalmazható, védett és a hagyományoshoz közeli változatok vannak belefoglalva.

Felperes előadja továbbá, hogy a „vásári” jelzőt erdélyi sütők javasolták, mindenféle pejoratív él nélkül. A vajjal, tejjel és tojással készült, a székelőföldi portákon és Nyugat-Európában forgalmazott „házi” változatot meg kell különböztetni a vaj kispórolásával, sok esetben ezen felül a tej és a tojás kispórolásával készülő, többnyire Magyarországon forgalmazott változattól. A felperes megjegyzi, hogy egyetlen 25 évnél régebbi recept sincsen (és mindössze egyetlen nyomtatásban megjelent recept létezik), amely a vaj olajra cserélésének lehetőségét felveti, így ez a recept nem tekinthető hagyományosnak.

Felperes azt is előadja, hogy az egyszerűen nem igaz, hogy a készítés időpontjának feltüntetése órás bontásban, a megadott körülmények között, lehetetlen lenne. Hosszú sorban állás esetén, amikor a kalácsot még melegen a vevő kezébe adják, ezt a felperes által javasolt leírás nem követeli meg. Egyéb esetekben a készítési időpont felírása egy állítható fogóval pillanatok alatt megoldható. Minden szabályozás kijátszható, de az már a csalás kategóriájába esik.

Felperes állításaira reagálva a következőket kívánjuk előadni.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvénynek a közigazgatási perekre irányadó XX. Fejezete alapján a döntés bírósági felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető, azaz akkor, ha a vitatott döntés jogszabályba ütközik.

Az alperesi hatóság döntése az alábbiak szerint nem jogszabálysértő.

A „Hagyományos Különleges Termék” uniós bejegyzése iránti eljárást a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Európai parlamenti és tanácsi rendelet), az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések, az oltalom alatt álló földrajzi jelzések és a hagyományos különleges termékek uniós szimbólumainak létrehozása tekintetében, valamint a származásra vonatkozó bizonyos szabályok, bizonyos eljárási szabályok és bizonyos kiegészítő átmeneti szabályok

- tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2013. december 18-i 664/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet és a hagyományos különleges termékek minősülő mezőgazdasági termékek és élelmiszerek elismerésének és ellenőrzésének rendjéről szóló 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet szabályozzák.

A 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 1. § (3) bekezdése szerint az élelmiszerlánc-felügyeletért felelős miniszter és az ellenőrző hatóságok e rendelet szerinti eljárása során az 509/2006/EK rendelet, valamint az 1216/2007/EK rendelet szabályait, az e közösségi jogi aktusokban nem szabályozott kérdésekben pedig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. (Az 509/2006/EK rendeletet az Európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1216/2007/EK rendeletet a Felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet váltotta fel.)

Tehát az eljárást az uniós jogszabályok, a 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései szerint kellett lefolytatni.

Felperes sérelmezi, hogy az alperesi hatóság az eljárás során nem rendelt ki igazságügyi szakértőt.

A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. § (5)-(6) bekezdései szerint a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá jogszabály meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését. A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 2. §-ának (2) bekezdése pedig kimondja, hogy az eljáró hatóság a rendeletben meghatározott feladatainak ellátása során szakértőként igénybe veszi a Magyar Eredetvédelmi Tanácsot (a továbbiakban: MET).

A Magyar Eredetvédelmi Tanácsról szóló 1374/2013. (VI. 27.) Korm. határozat alapján a MET a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek földrajzi árujelzőinek uniós oltalma iránti eljárásokban, valamint a szeszes italok földrajzi jelzésének nemzeti és uniós oltalma iránti eljárásokban, továbbá a hagyományos különleges termékek uniós bejegyzése iránti eljárásokban a Kormány véleményező, javaslattevő jogkörrel működő konzultatív testülete.

A MET 15 tagból álló testület, amelynek tagjait a földművelésügyi miniszter nevezi ki. Az 1374/2013. (VI. 27.) Korm. határozat 4. pontja alapján

a) az agrárágazat és az élelmiszeripar területéhez kapcsolódó oktató, illetve kutató intézmények 3 főt,

b) a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek előállítóinak szakmai érdekképviselői szervezetei 3 főt,

c) a fogyasztói érdekek képviselését ellátó civil szervezetek 1 főt javasolhatnak,

d) a Vidékfejlesztési Minisztérium 3 főt,

e) a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 1 főt,

f) a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 3 főt, valamint

g) a fogyasztóvédelemért felelős miniszter 1 főt

jelöl a MET tagjának.

Hivatkozunk a Ket. 58. §-ának (3) bekezdésére, amely kimondja, hogy ha jogszabály meghatározott szakértő igénybevételét írja elő, úgy ezt a szervezetet, intézményt, testületet vagy személyt kell szakértőként kirendelni. A hatóság egyéb esetben az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerint igazságügyi szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértőt rendelhet ki. A hagyományos különleges termékek uniós bejegyzése iránti eljárás nemzeti szakaszában a MET a szakértő testület, az alperesi hatóság a MET véleményét volt köteles kikérni a 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 2. §-ának (2) bekezdése alapján, amely kötelezettségének az alperesi hatóság eleget tett.

Az alperesi hatóság a Ket. 50. §-ának (5) bekezdése alapján – a fenti megkötéssel – a bizonyítási eszközöket szabadon választhatta meg, a MET-en kívül szakértő kirendelésére nem volt köteles. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy az alperesi hatóság a beérkezett kifogásokkal kapcsolatos tényállás tisztázása érdekében 2017. augusztus 23-án elektronikus levélben szakmai véleményt kért a hagyományos sütemények készítésében kiemelkedő szakmai tapasztalatokkal rendelkező Csendesné Dolinay Margit asszonytól, Galicz István úrtól és Turi Tibor úrtól. A három megkeresett személyből ketten nyilatkoztak, akik közül egyikük helyénvalónak találta a kürtőskalács „vásári” jelzővel történő használatát abban az esetben, ha nem éri el azt a minőséget, minősítést, hogy hagyományos terméknek lehetne nevezni. Másikuk a „vásári” jelző használatát több okból sem találta indokoltnak (nem értelmezhető ez a jelző, mivel hagyományosan többségében rendezvényeken, vásárokon, falunapokon stb. forgalmazott termékről van szó; a „vásári” megnevezés alacsonyabb minőségű terméket jelentene, ami nem megengedhető; egy termék minőségi követelményeit nem befolyásolhatja, hogy milyen helyen vagy alkalomból történt az előállítása).

Az alperesi hatóság a bizonyítékok szabad értékelése során úgy ítélte meg, hogy a MET véleménye, valamint a két további szakvélemény elegendő ahhoz, hogy a kérelemről, valamint az eljárás során benyújtott kifogásokról érdemben döntést lehessen hozni, és mivel a bizonyítási eszközöket (a szakértő testület igénybe vételének kivételével) szabadon választhatta meg, továbbá a bizonyítékokat szabadon értékelhette, e körben – a felperesi állítással ellentétben – az alperesi hatóság jogszabálysértést nem követett el.

Felperes sérelmezi, hogy az alperesi hatóság az eljárás során kifogást benyújtó személyeket a hazai kürtőskalács előállítókat reprezentáló előállítókként fogadta el.

Ismételten hivatkozunk arra, hogy az eljárás során az alperesi hatóságnak a Ket. szabályai szerint – és egyébként a 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet, valamint az uniós jogszabályok alapján is – széleskörű mérlegelésre volt lehetősége. Felperes szerint egész Európára kiterjedő piaci vizsgálatot kellett volna folytatni, azonban ilyen kötelezettsége az alperesi hatóságnak nem volt. A Földijó-Gasztró Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungária Kft. és a Fünfkirchen Kft. Magyarországon évek óta jogszerűen és elismerten forgalmaznak kürtőskalács elnevezéssel a termékleírásban szereplő kürtőskalács-hoz hasonló összetételű, ízvilágú és megjelenésű élelmiszeripari termékeket. Egyébiránt pedig az alperesi hatóság határozata indokolási részében részletesen rögzítette, hogy a nevezett cégeket miért fogadja el a szakmában olyan meghatározó személyeknek, akik által a kürtőskalács előállítók kellőképpen reprezentálva vannak. Jogszabálysértést az alperesi hatóság e körben sem követett el.

Felperes a keresetében, a továbbiakban csupa olyan érvet hoz fel („a kifogást benyújtók hamis érveket hoztak fel álláspontjuk igazolására; egy Hagyományos Különleges Termék leírásán belül nem lehet egy „hagyományos” kategóriát kiemelni, mert az egésznek hagyományosnak

kell lennie; egyetlen 25 évnél régebbi recept sincsen, amely a vaj olajra cserélésének lehetőségét felveti; az nem igaz, hogy a készítés időpontjának feltüntetése órás bontásban a megadott körülmények között lehetetlen lenne"), amelyeket az eljáró hatóságnak kellett értékelnie döntése meghozatala során, ezen érvek nem vonhatók a jogszabálysértés fogalmkörébe, ezért – álláspontunk szerint – az eljáró bíróság ezen érveket nem vizsgálhatja.

Végezetül megjegyezzük, hogy az uniós bejegyzés iránti eljárás nemzeti szakaszában benyújtott kifogás esetén a kérelmezőnek és a kifogást benyújtóknak meg kell egyezniük, és a termékleírást a kérelmezőnek a megegyezés szerint kell módosítania. Az eljárás nem teszi lehetővé, hogy a termékleírás tartalmát az alperesi hatóság hivatalból megváltoztassa. A 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 3. § (7) bekezdése alapján az alperesi hatóságnak a bejegyzési kérelemnek az Európai Bizottsághoz való továbbítása tárgyában hozott határozatában kellett döntenie arról, hogy a kifogásoknak helyt ad, egyúttal a bejegyzési kérelmet elutasítja, vagy a kifogásokat elutasítja és a bejegyzési kérelmet a Bizottsághoz továbbítja. A felperes és a kifogást benyújtók közötti egyeztetés nem vezetett eredményre, ezért az alperesi hatóság a rendelkezésére álló termékleírás, a kifogások tartalma és a kifogást tevők személye és száma, valamint a szakértői vélemények alapján mérlegelt, és így került sor a kérelem elutasítására. Döntése meghozatala során az alperesi hatóság azt is mérlegelte, hogy bár a termékleírás a MET véleménye szerint megfelelő lehet, az a szakmát képviselő számos cég általi el nem fogadás miatt célját betölteni nem tudná, az alperesi hatóság álláspontja szerint csak olyan termékleírás fogadható el, amely a szakma széleskörű támogatását élvezi.

Fentiek alapján – álláspontunk szerint – az alperes által lefolytatott eljárás, valamint az eljárás eredményeként meghozott határozat a vonatkozó jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelt, ezért kérjük, hogy a tisztelt Bíróság felperes keresetét mint alaptalant utasítsa el!

Bejelentjük, hogy felperessel szemben perköltségigényünk van, melynek összegszerű megállapítását a tisztelt Bíróság megítélésére bizzuk.

Budapest, 2018. február „5.....”

Melléklet: Közigazgatási iratok iratjegyzék szerint
Igazolás jogtanácsosi tevékenység ellátására jogosultságról
Meghatalmazás

Tisztelettel:

dr.
Keller
Nóra

Digitálisan aláírta: dr. Keller
Nóra
DN: c=HU, l=Budapest,
o=Földművelésügyi
Minisztérium,
title=jogtanácsos,
serialNumber=DO2015010
7-1DO47, cn=dr. Keller
Nóra, postalCode=1055,
street=Kossuth Lajos tér 11.
Dátum: 2018.02.06 14:25:33
+01'00'

földművelésügyi miniszter
alperes

Képv.:

Földművelésügyi Minisztérium
Intézményfelügyeleti és Perképviselési
Főosztály

Ül.:

(dr. Keller Nóra
jogtanácsos)

