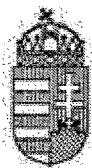


E. 2018.08.15.



AGRÁRMINISZTERIUM

DR. NAGY ISTVÁN

miniszter

Iktatószám: EvF/54/9/2018.

Ügyintéző: dr. Széplaky Erzsébet

Telefonszám: 061 795 6010

E-mail: erzsebet.szeplaky@fm.gov.hu

Tárgy: Végzés a Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület Civil Társaság „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék uniós bejegyzése iránti kérelme visszautasításáról

A Dr. Hantz Péter, a Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület Civil Társaság (2096 Üröm, Honvéd utca 3.) önálló ügyvitelre kijelölt tagja (a továbbiakban: Kérelmező) által 2018. július 4-én, a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék uniós bejegyzése tárgyában benyújtott és EvF/54-2/2018. szám alatt iktatott kérelem tárgyában az alábbi

v é g z é s t

hozom:

A kérelmet visszautasítom.

E végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzéssel szemben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevelet az Agrárminisztériumnál a végzés közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani.

A bíróság egyszerűsített perben jár el. A felet a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület Civil Társaság képviseletében Dr. Hantz Péter önálló ügyvitelre kijelölt tag 2018. július 4-én benyújtott kérelmében a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék uniós bejegyzését kezdeményezte. A kérelemhez mellékelte a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék termékleírását és a <http://kurtos.eu/> honlap főbb tartalmi elemeinek nyomtatott változatát.

A Kérelmező 2016. október 25-én már kezdeményezte a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termékként való uniós bejegyzését a Földművelésügyi Minisztériumnál. A kérelemhez akkor is mellékelte a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék termékleírását. A termékleírás két receptúrát tartalmazott: a hagyományos, vajjal készülő, illetve a „vásári” változatot, amelyben a vaj margarinnal és olajjal helyettesíthető, különféle ízesítésű és borítású lehet. Ennél a változatnál kötelező lett volna a „vásári változat” jelölés.

A termékleírás szerint a „vásári” jelző a kétféle minőség megkülönböztetésére szolgált volna. A termékleírás azt is tartalmazta, hogy a termék csomagolásán fel kell tüntetni a termék

előállításának időpontját, legalább órás bontásban, és hogy ettől kizárólag abban az esetben lehetne eltekinteni, ha a terméket nagy vásárlói forgalom mellett, előállítása után kevesebb mint fél órával (még melegen) átadják a vásárlónak. A „Kürtöskalács” hagyományos különleges termékként való uniós bejegyzése iránti kérelem a Földművelésügyi Értesítő 2017. június 19-ei, 6. számában lett közzétéve. A közzétételtől számított két hónapos határidőn belül a bejegyzés iránti kérelemmel szemben kifogást nyújthattak be a jogos érdekekkel rendelkező, Magyarország területén székhellyel vagy lakóhellyel rendelkező természetes vagy jogi személyek. A közzétett kérelemmel szemben nyolc kifogás érkezett. A kifogást benyújtók a „vásári változat” megkülönböztetést pejoratívnak tartották, és kivitelezhetetlennek tartották a csomagoláson a készítési időpont feltüntetését. A Földművelésügyi Minisztérium 2017. november 21-én kelt határozatában a kérelmet a benyújtott kifogásokra tekintettel elutasította.

A Kérelmező az elutasító határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) 2017. december 12-én benyújtott keresetlevelében. A Bíróság 2018. június 29-én kelt ítéletében a Kérelmező keresetét elutasította. 17.K.30.460/2018/12. számú ítéletében megállapította, hogy az alperesi hatóság megalapozottan fogadta el a „vásári” változat megkülönböztetésével szembeni kifogásokat. Ennek helytálló indokaként adta, hogy a vásári elnevezés silány minőség látszatát keltheti, és a minőség jelölése szempontjából megtévesztő is lehet, hiszen a sütés helyére is utalhat. Az ítélet indokolása rögzíti továbbá, hogy nem kellően pontosan meghatározott, végrehajtható a felperesi termékleírás azon leírása, miszerint „A védőcsomagolás feliratán vagy címkéjén minden esetben fel kell tüntetni: a termék előállításának időpontját legalább órás bontásban; ettől kizárólag abban az esetben lehet eltekinteni, ha a terméket nagy vásárlói forgalom mellett, előállítása után kevesebb mint fél órával (még melegen) átadják a vásárlónak; a termékminőség megőrzési idejét a következő megfogalmazásban: minőségét megőrzi az előállításától számított 4 óra leteltéig”. A Bíróság álláspontja szerint nem világos, hogy a felperes által meghatározott félórás időtartam leteltét követően miként lehetne a „legalább órás bontás” szerinti megjelölést a gyakorlatban is kivitelezhetően, aránytalan teher nélkül megvalósítani.

A 2018. július 4-én benyújtott kérelemhez csatolt termékleírás – bár több ponton eltér a korábban benyújtott termékleírástól – továbbra is tartalmazza a „vásári változat” megkülönböztető jelölést, valamint a készítési időpont feltüntetésének kötelezettségét. Megállapítom, hogy a Kérelmező által 2016. október 25-én benyújtott, és a Földművelésügyi Minisztérium, valamint a Bíróság által már elbírált, a kérelem mellékletét képező termékleírásban kifogásolt tartalmi elemek a 2018. július 4-én benyújtott kérelemben nem változtak.

A 2016. október 25-én és a 2018. július 4-én benyújtott kérelem változatlan formában tartalmazza a „Kürtöskalács” „vásári” változatát és a készítés időpontjának a Kürtöskalács csomagolásán történő kötelező feltüntetését. A „vásári” jelző a véglegessé vált elutasító határozat és a jogerős bírósági határozat alapján nem alkalmas azon kérelmezői cél elérésére, hogy ezzel a vajjal készült kürtöskalács változatot megkülönböztesse a növényi zsírral készült kürtöskalács változattól; a készítés időpontjának – változatlan formában történő – feltüntetés kötelezettsége a gyakorlatban továbbra is kivitelezhetetlen, ezért túlszabályozásnak tekinthető.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Tekintettel arra, hogy a „Kürtöskalács” hagyományos különleges termékként való uniós bejegyzésére irányuló, 2018. július 4-én benyújtott kérelem tartalma – vitatott elemei tekintetében – azonos a 2016. október 25-én benyújtott, a Földművelésügyi Minisztérium és a Bíróság által érdemben már elbírált kérelemmel, és a korábbi kérelem benyújtása óta az irányadó jogi szabályozás sem változott, a kérelem visszautasításának van helye.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

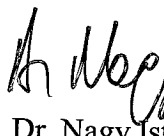
Végzésemet az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-ának (1) bekezdésén, 116. §-ának (1) bekezdésén, (3) bekezdésének c) pontján, (4) bekezdésének a) pontján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §-ának (1) bekezdésén, 12. §-ának (1) bekezdésén, 13. §-ának (1) bekezdésén és (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 124. § (2) bekezdésének c) pontján alapul.

A közigazgatási per illetékéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 116/A. § (3) bekezdése, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. pontja állapítja meg.

Budapest, 2018. augusztus „ 7. ”.


Dr. Nagy István


A végzést kapják:

Nemzetközi Kürtöskalács Szaktestület Civil Társaság (2096 Üröm, Honvéd utca 3.) – hivatalos iratként
Iratár